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**Introducción**

Como resultado de su monopolio de la violencia legítima, los Estados ocasionalmente emplean la fuerza letal contra sus propios ciudadanos. Este uso, sin embargo, debe ser siempre excepcional y sujeto a estrictos límites legales para evitar abusos y violaciones a los derechos humanos. Existen varios estándares internacionales para el uso de la fuerza letal por parte de los agentes del Estado. Desafortunadamente, estos no siempre se cumplen. En muchos países de América Latina y el Caribe, el abuso de la fuerza letal por parte del Estado es un problema grave. Sin embargo, a pesar de la prevalencia de los abusos, muchos de ellos nunca se investigan. En algunos países se asume como legal cualquier evento de uso de la fuerza letal por parte de agentes del Estado y las víctimas son las responsables por demostrar su inocencia.

El Monitor de Uso de la Fuerza Letal en América Latina y el Caribe construyó y comparó una serie de indicadores para evaluar el uso de la fuerza letal por parte de los organismos de seguridad del Estado[[1]](#footnote-1). El estudio incluye ocho países de la región: Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Jamaica, México, Trinidad y Tobago y Venezuela. Nuestro objetivo fue desarrollar indicadores comunes y una metodología compartida para monitorear la fuerza letal de una manera que permita el monitoreo compartido y la comparación internacional. Los indicadores se construyeron a partir de dos fuentes: **datos oficiales** y **medios de comunicación.**

Los indicadores incluidos se dividen en dos grupos: incidencia y abuso. Los **indicadores de incidencia** tratan de medir la intensidad del fenómeno del uso de la fuerza contra civiles. En principio, un alto nivel de incidencia, si bien hace sonar las alarmas, no significa necesariamente que el uso de la fuerza haya sido abusivo. Es posible que la fuerza letal haya sido elevada en respuesta proporcional a una amenaza inminente contra la vida de los policías. Por ello, los indicadores de incidencia se complementan con **indicadores de abuso** que buscan específicamente medir en qué medida existen patrones de uso excesivo de la fuerza letal en un determinado territorio. Varios indicadores de abuso tienen un umbral de valores admisibles más allá del cual hay evidencia de uso excesivo de la fuerza. Dichos umbrales se basan en la naturaleza del indicador y también en estudios empíricos previos. Los indicadores no pueden ofrecer pruebas de abuso en casos individuales, lo cual sería competencia del sistema de justicia penal, pero sí ofrecen evidencia de un patrón de abuso.

El documento completo, incluyendo la metodología, la definición y el propósito de los indicadores y los capítulos individuales de los países se pueden consultar en: www.monitorfuerzaletal.com.

## Análisis Comparativo de América Latina y el Caribe

## Indicadores de incidencia (I) del uso de fuerza letal:

**I-1. Número absoluto de civiles muertos por agentes de seguridad pública en servicio, por disparo intencional de arma de fuego.**

**I-2. Número de civiles muertos por agentes de seguridad pública en servicio, por disparo intencional de arma de fuego, por cada 100.000 habitantes (tasa).**

**I-3. Número de civiles muertos por agentes de seguridad pública en servicio, por disparo intencional de arma de fuego, por cada 1.000 agentes de seguridad pública (tasa).**

**I-4. Número de civiles muertos por agentes de seguridad pública en servicio, por disparo intencional de arma de fuego, por cada 1.000 personas detenidas (tasa).**

**I-5. Número de civiles muertos por agentes de seguridad pública en servicio, por disparo intencional de arma de fuego, por cada 1.000 armas incautadas (tasa).**

**I-6. Número absoluto de agentes de seguridad pública en servicio que fueron víctimas de homicidio por arma de fuego.**

**I-7. Número absoluto de agentes de seguridad pública en servicio que fueron víctimas de homicidio por arma de fuego, por cada 1.000 agentes de seguridad pública (tasa).**

**Indicadores de abuso (A) de fuerza letal:**

**A-1. Proporción de civiles víctimas de disparo intencional de fuego intencional por parte de agentes de seguridad pública en servicio sobre el número total de homicidios dolosos.**

**A-2. Razón entre el número de civiles muertos por disparo internacional de arma de fuego por agentes de seguridad pública en servicio y el número de agentes de seguridad pública en servicio que fueron víctimas de homicidio por arma de fuego.**

**A-3. Índice de letalidad: Razón entre el número de civiles muertos por disparos intencionales de agentes de seguridad pública en servicio y el número de civiles heridos por disparos intencionales de agentes de seguridad pública en servicio.**

**A-4. Razón entre el índice de letalidad contra civiles (civiles muertos sobre civiles heridos) y el índice de letalidad contra agentes de seguridad pública (agentes muertos sobre agentes heridos).**

**A-5. Promedio de civiles muertos por disparo intencional de arma de fuego por parte de agentes de seguridad pública en servicio por incidente, teniendo en cuenta todos los incidentes que causaron muertos o heridos civiles por arma de fuego.**

Las siguientes tablas presentan el conjunto completo de indicadores, basados ​​en dos fuentes: registros oficiales (en negro) y medios de comunicación (en rojo). Se recomienda: a) que se comparen índices entre países utilizando la misma fuente, ya sea oficial o de prensa, ya que cada fuente puede tener diferentes tipos de sesgos; b) que se comparen ambas fuentes, oficial y prensa, dentro de cada país para probar la cobertura de cada una.

La Tabla 1 muestra el número de civiles asesinados por arma de fuego por agentes de seguridad pública en servicio, comparando fuentes oficiales y de prensa. También incluye a los agentes de seguridad pública asesinados por arma de fuego mientras estaban de servicio.

**TABLA 1. COMPARACIÓN DE FUENTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Número de Civiles Muertos (I-1)** | | % de la prensa sobre fuente oficial | **Agentes de Seguridad Pública Muertos (I-6)** | | % de la prensa sobre fuente oficial |
|  |  | **Fuente Oficial** | **Fuente de prensa** |  | **Fuente Oficial** | **Fuente de prensa** |  |
| Brasil | 2018 | **5,251** | **183** | **3,5%** | **76** | **29** | **38,2%** |
| 2019 | **5,350** | **-** | **-** | **47** | **-** | **-** |
| Chile | 2018 | **-** | **18** | **-** | **0** | **1** | - |
| 2019 | **-** | **21** | **-** | **0** | **0** | - |
| Colombia | 2018 | **239** | **42** | **17,6%** | **133** | **55** | **41,4%** |
| 2019 | **220** | **55** | **25%** | **121** | **59** | **48,8%** |
| El Salvador | 2018 | **213** | **62** | **29,1%** | **6** | **3** | - |
| 2019 | **195** | **53** | **27,2%** | **5** | **0** | - |
| Jamaica | 2018 | **137** | **33** | **24,1%** | **0** | **0** | - |
| 2019 | **86** | **7** | **8,1%** | **1** | **0** | - |
| México | 2018 | **490** | **487** | **99,4%** | **210** | **283** | **134,8%** |
| 2019 | **389** | **412** | **105,9%** | **199** | **258** | **129,6%** |
| Trinidad y Tobago | 2018 | **48** | **44** | **91,7%** | **8** | **8** | - |
| 2019 | **43** | **39** | **90,7%** | **4** | **4** | - |
| Venezuela | 2018 | **5,287** | **1932** | **36,5%** | **-** | **57** | - |
| 2019 | **-** | **3042** | **-** | **-** | **76** | - |

Los casos de muertes de civiles registrados a través de la prensa son generalmente una subestimación (alrededor de 20 a 30%) de las cifras oficiales, muy probablemente debido a la falta de cobertura mediática de todos los casos. Las cifras son cercanas solo en Trinidad y Tobago y en México, pero en el último caso esto se debe a una severa subestimación de las cifras oficiales. Solo en tres países fue posible estimar el porcentaje de agentes de seguridad pública asesinados que había sido cubierto por la prensa, considerando que los números son muy reducidos. En general, la falta de cobertura de los medios parece ser mayor en relación a las muertes de civiles que a las de los agentes de seguridad pública.

La siguiente tabla presenta **indicadores de incidencia**.

**TABLA 2. INDICATORES DE INCIDENCIA POR PAÍS, AÑO Y FUENTE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PAÍS |  | **I-1 Número de Civiles Muertos (CM)** | | **I-2 CM por 100.000 hab.** | | **I-3 CM por 1,000 agentes de seguridad pública** | | **I-4 CM por 1,000 detenciones** | | **I-5 CM por 1,000 armas incautadas** | | **I-6 Agentes de Seguridad Pública Muertos (AM)** | | **I-7 Agentes de Seguridad Pública Muertos (AM) por 1,000 agentes** | |
|  | **AÑO** | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa |
| **Brasil** | **2018** | **5,251** | **183** | **2.5** | **-** | **9.9** | **-** | **-** | **-** | **48.20** | **-** | **76** | **29** | **0.14** | **0.05** |
| **2019** | **5,350** | **-** | **2.6** | **-** | **10.2** | **-** | **-** | **-** | **47.9** | **-** | **47** | **-** | **0.09** | **-** |
| **Chile** | **2018** | **-** | **18** | **-** | **0.10** | **-** | **0.35** | **-** | **0.04** | **-** | **4.89** | **0** | **1** | **0.00** | **0.002** |
| **2019** | **-** | **21** | **-** | **0.11** | **-** | **0.39** | **-** | **0.04** | **-** | **6.21** | **0** | **0** | **0.00** | **0.00** |
| **Colombia** | **2018** | **239** | **42** | **0.50** | **0.10** | **0.50** | **0.10** | **0.90** | **0.20** | **10.70** | **1.90** | **133** | **55** | **0.3** | **0.1** |
| **2019** | **220** | **55** | **0.50** | **0.10** | **0.50** | **0.10** | **1.00** | **0.20** | **10.70** | **2.70** | **121** | **59** | **0.3** | **0.1** |
| **El Salvador** | **2018** | **213** | **62** | **3.40** | **0.98** | **6.40** | **1.87** | **5.80** | **1.69** | **57.80** | **16.83** | **6** | **3** | **0.18** | **0.09** |
| **2019** | **195** | **53** | **3.10** | **0.84** | **6.90** | **1.86** | **4.90** | **1.36** | **57.10** | **15.53** | **5** | **0** | **0.18** | **0.0** |
| **Jamaica** | **2018** | **137** | **33** | **5.02** | **1.21** | **8.14** | **1.96** | **48.20** | **11.61** | **190.00** | **45.77** | **0** | **0** | **0.00** | **0.0** |
| **2019** | **86** | **7** | **3.54** | **0.29** | **5.22** | **1.26** | **32.70** | **7.88** | **129.10** | **31.10** | **1** | **0** | **0.06** | **0.0** |
| **México** | **2018** | **490** | **487** | **0.39** | **0.39** | **2.11** | **1.01** | **1.39** | **1.38** | **27.59** | **22.63** | **210** | **283** | **0.53** | **0.59** |
| **2019** | **389** | **412** | **0.31** | **0.33** | **1.53** | **0.78** | **0.96** | **1.02** | **21.06** | **13.95** | **199** | **258** | **0.46** | **0.49** |
| **Trinidad & Tobago** | **2018** | **48** | **44** | **3.56** | **3.26** | **5.20** | **4.77** | **4.34** | **3.98** | **48.58** | **44.53** | **8** | **8** | **0.87** | **0.87** |
| **2019** | **43** | **39** | **3.19** | **2.92** | **4.66** | **4.27** | **4.51** | **4.13** | **48.42** | **44.39** | **4** | **4** | **0.43** | **0.43** |
| **Venezuela** | **2018** | **5,287** | **1932** | **16.60** | **6.10** | **26.70** | **10.50** | **56.60** | **20.70** | **395.6** | **144.6** | **-** | **57** | **-** | **0.31** |
| **2019** | **-** | **3042** | **-** | **9.44** | **-** | **15.20** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **76** | **-** | **0.38** |

Los indicadores de incidencia muestran que las cifras absolutas de civiles muertos por agentes de seguridad en servicio con arma de fuego (I-1) y de agentes de seguridad muertos en servicio con arma de fuego (I-6) fueron recopiladas en la mayoría de los países a través de fuentes oficiales y de prensa. Sin embargo, Chile no proporcionó cifras oficiales y en Venezuela solo fue posible obtenerlas a partir de un informe del ACNUDH. En México, los datos completos solo estaban accesibles para las fuerzas policiales federales, pero no para las estatales y municipales. En Colombia, las cifras oficiales parecen estar fuertemente subestimadas. Por lo tanto, la falta de transparencia y confiabilidad de la información sobre el uso de la fuerza letal sigue siendo una gran preocupación en la región.

Las cifras absolutas de civiles asesinados por agentes de seguridad en servicio con armas de fuego (I-1) son particularmente altas en Venezuela y Brasil. La incidencia de muertes de civiles en los ocho países de la región en base a cifras oficiales, ponderadas por diferentes tipos de denominadores, muestra a Venezuela con los valores más altos, muchas veces a gran distancia de todos los demás países. Luego hay un grupo de cuatro países con valores altos, aunque considerablemente más bajos que Venezuela: Jamaica, Trinidad & Tobago, El Salvador y Brasil. El orden de estos cuatro países varía según el tipo de ponderación. Jamaica tiene los valores más altos en los indicadores ponderados por población, detenciones y armas incautadas; Brasil tiene el mayor valor por cada mil agentes de seguridad. Después de estos cuatro países se encuentran México y Colombia, con valores realmente bajos pero con serios problemas de subestimación en los datos oficiales. En el caso de Chile, no fue posible obtener datos oficiales sobre muertes de civiles, aunque datos de prensa revelan una muy baja incidencia de uso de fuerza letal con arma de fuego atribuida a agentes de seguridad pública.

El fenómeno de los **asesinatos contra agentes de seguridad pública** parece ser una seria preocupación en Trinidad y Tobago y en México, y también en Colombia. Venezuela, que solo tiene datos de prensa, aparece a continuación, seguida de El Salvador y Brasil. Por último, la incidencia es extremadamente baja en Chile y Jamaica. Hay que recordar que en diversos países, como Venezuela, México, Colombia y Brasil, muchos agentes del orden mueren fuera de servicio y no están incluidos aquí.

La Tabla 3 presenta **indicadores de abuso**. De acuerdo con los estándares internacionales propuestos, la proporción de homicidios causados ​​por agentes estatales (A-1) no debe exceder el 10%. Asimismo, la relación entre civiles muertos por agentes estatales y agentes estatales muertos en homicidios (A-2) no debe exceder el valor de 10, ya que, cuando lo hace, la letalidad causada por agentes del orden no puede justificarse razonablemente en función de los riesgos a los que se enfrentan. El índice de letalidad (A-3), es decir, la relación entre el número de civiles muertos y el número de civiles heridos, debe estar siempre por debajo de 1. En otras palabras, un uso moderado y proporcional de la fuerza letal debe producir más víctimas no letales (heridos) que fatales (muertos). El índice de letalidad (A-4), la relación entre el índice de letalidad contra civiles y el índice de letalidad contra agentes de la ley, no tiene un umbral predefinido, pero cuanto mayor sea el valor, mayor será la certeza de que se han producido abusos por parte de los agentes.

**TABLA 3. INDICADORES DE ABUSO POR PAÍS, AÑO Y FUENTE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PAÍS |  | **A-1 % de homicidios cometidos por agentes del Estado** | | **A-2 Razón entre CM y AM** | | **A-3 Índice de Letalidad para Civiles** | | **A-4 Razón de letalidades** | | **A-5 Número medio de civiles muertos por incidente** | |
| **YEAR** | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa | Fuente Oficial | Fuente de prensa |
| **Brasil** | **2018** | **9.10%** | **-** | **69.40** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **2019** | **11.20%** | **-** | **114.10** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Chile** | **2018** | **-** | **2.00%** | **-** | **18.00** | **-** | **0.72** | **-** | **10.50** | **-** | **1.20** |
| **2019** | **-** | **2.40%** | **-** | **-** | **-** | **0.24** | **-** | **-** |  | **1.00** |
| **Colombia** | **2018** | **2%** | **0%** | **1.80** | **0.8** | **0.18** | **1.7** | **0.1** | **1.4** | **0.2** | **0.6** |
| **2019** | **2%** | **0%** | **1.80** | **0.9** | **0.25** | **2.1** | **0.1** | **2.3** | **0.2** | **0.7** |
| **El Salvador** | **2018** | **6.40%** | **1.90%** | **35.5** | **20.67** | **2.3** | **2.67** | **5.85** | **103.33** | **0.8** | **0.22** |
| **2019** | **8.10%** | **2.20%** | **39** | **-** | **2.6** | **2.79** | **7.18** | **-** | **0.7** | **0.2** |
| **Jamaica** | **2018** | **9.60%** | **-** | **-** | **-** | **1.63** | **-** | **-** | **-** | **0.12** | **-** |
| **2019** | **6.03%** | **-** | **86.0** | **-** | **1.03** | **-** | **3.10** | **-** | **0.07** | **-** |
| **México** | **2018** | **1.34%** | **1.33%** | **2.64** | **1.72** | **2.40** | **2.50** | **3.87** | **3.00** | **-** | **1.40** |
| **2019** | **1.08%** | **1.14%** | **2.67** | **1.60** | **2.30** | **1.90** | **2.72** | **2.57** | **-** | **1.30** |
| **Trinidad & Tobago** | **2018** | **9.29%** | **-** | **6.00** | **-** | **1.30** | **-** | **0.98** | **-** | **0.76** | **-** |
| **2019** | **7.99%** | **-** | **10.75** | **-** | **1.59** | **-** | **3.18** | **-** | **0.75** | **-** |
| **Venezuela** | **2018** | **33.30%** | **15.40%** | **-** | **34.00** | **-** | **56.80** | **-** | **43.70** | **-** | **1.50** |
| **2019** | **-** | **31.20%** | **-** | **40.00** | **-** | **59.70** | **-** | **19.60** | **-** | **1.50** |

Los indicadores muestran que el abuso de la fuerza letal es un problema grave y generalizado en América Latina y el Caribe. Venezuela se destaca en todos los indicadores como el caso más extremo de abuso, con uno de cada tres homicidios a manos de agentes del Estado. Brasil también supera el nivel aceptable del 10% de todos los homicidios atribuidos a agentes de seguridad pública, y la situación se deterioró en 2019 en comparación con 2018. Los países del Caribe y El Salvador están peligrosamente cerca de ese umbral.

La proporción de civiles asesinados por cada agente de la ley asesinado es absurdamente alta en Brasil, con más de 100 civiles asesinados por cada agente, y también muy alta en Jamaica. El Salvador y Trinidad también están más allá de la proporción aceptable de 10 a 1.

En cuanto a la relación entre civiles muertos y civiles heridos, todos los países para los que hay datos oficiales (excepto Colombia, donde los datos oficiales están muy subestimados) superan el umbral aceptado de 1. Esto significa que siempre hay más muertos que heridos, lo que revela un patrón de abuso.

Entre los ocho países analizados, solo dos mostraron indicadores aceptables. Uno de ellos es Chile, con bajos indicadores de incidencia y abuso (a excepción de la relación entre civiles y funcionarios públicos asesinados, aunque está basada en un número muy pequeño de casos). Sin embargo, la falta de información oficial en Chile no permite una evaluación completa. El otro país con indicadores bajos es Colombia, pero algunos de sus indicadores son tan bajos que cuestionan la validez de los datos oficiales. En México, las limitaciones de los datos disponibles no permiten una conclusión clara.

**Recomendaciones Generales**

**Regulación del uso de la fuerza**

Debe aprobarse una ley específica que incorpore los estándares internacionales para regular el uso de la fuerza por parte de los agentes del Estado. Esto debería aumentar el cumplimiento de la normativa, la transparencia y el acceso a la justicia de las víctimas.

**Investigación**

Es esencial una investigación rigurosa de cada incidente de uso de la fuerza letal que resulte en víctimas, tanto administrativa como penal. Durante la investigación, los policías involucrados en casos con resultados de muerte deben ser separados del servicio activo (aunque no deben tomarse medidas punitivas en respeto a la presunción de inocencia). Si se prueba la responsabilidad del Estado, las víctimas deben recibir una compensación adecuada.

**Discurso político**

Las autoridades públicas deben abstenerse de hacer declaraciones que alienten el uso de la fuerza letal por parte de los agentes de seguridad pública, y mucho menos justificar abusos. Frases como “un buen criminal es un criminal muerto” o “una bala, una muerte” no son infrecuentes entre funcionarios públicos o candidatos en la región y promueven activamente abusos y ejecuciones sumarias.

**Medidas preventivas**

Más allá de las investigaciones criminales, se necesitan medidas administrativas para monitorear el uso de la fuerza y ​​prevenir abusos. Deben crearse mecanismos internos de carácter no disciplinario dentro de las instituciones de seguridad pública para dar seguimiento al uso de la fuerza letal. Las instituciones deben contemplar una variedad de medidas posibles para prevenir el abuso de la fuerza letal que pueden incluir doctrina, procedimientos operativos, reclutamiento, equipo, capacitación y supervisión interna.

**Transparencia**

Todavía existe un importante déficit de información pública sobre el uso de la fuerza letal en América Latina y el Caribe, como ha demostrado este estudio. Los datos suelen ser incompletos, deficientes y, en algunos casos, inexistentes. Es fundamental que los incidentes de uso de la fuerza letal se registren con precisión, incluyendo información sobre: ​​naturaleza del incidente, ubicación, si los agentes estaban o no de servicio, tipo de armas utilizadas, género de la víctima y de los agentes involucrados, fuerzas a las que pertenecían los agentes y número de víctimas letales y no letales. Estos datos deben consolidarse y publicarse periódicamente, como por ejemplo a través de un informe anual de una institución oficial, para permitir el seguimiento tanto del Estado como de la sociedad civil.

**Carácter civil de la Seguridad Pública**

La seguridad pública es una función civil que debe ser desempeñada por instituciones civiles. Incluso si no es infrecuente que se solicite el apoyo de los ejércitos, se debe mantener el carácter civil de la seguridad pública. Las instituciones militares tienen una doctrina diferente que podría resultar en un uso excesivo de la fuerza. Además, los ejércitos a menudo no están sujetos a la misma legislación y reglamentos que las fuerzas policiales, lo que puede dificultar la rendición de cuentas de sus intervenciones.

1. Con el fin de utilizar un criterio común que permitiera realizar comparaciones internacionales, consideramos únicamente las víctimas **por armas de fuego** en incidentes que involucraron a **agentes de seguridad pública en ejercicio de sus funciones**. [↑](#footnote-ref-1)